

# Nuclears. Tampoc s'exagerava



L'energia solar, un camí de futur.

La radioactivitat de la central del Japó ja ha arribat a les nostres terres. El desastre viscut posa de nou sobre la taula el debat energètic, ens recorda que a les nostres terres hi ha molta feina pendent en aquesta matèria i evidència qui deia la veritat respecte del perill nuclear.

Mentre el govern japonès discuteix si convé desatllotjar 20 o 40 kms al voltant de la central de Fukushima, la realitat és que el nuvolat radioactiu ja ha creuat el Pacífic, ha creuat Amèrica, ha creuat l'Atlàntic, i ha arribat a Europa. En petites quantitats, sí, però que podrien anar creixent.

L'accident nuclear provocat pel terratrèmol i el posterior tsunami, torna a mostrar la cara més fosca d'aquest tipus d'energia. Les centrals nuclears són molt segures, fins que deixen de ser-ho. Llavors, els efectes són devastadors, no es poden controlar i duren milers d'anys. Es tracta de perills extremadament grans, coneguts de sobres per la ciència, però que els interessos econòmics han anat contrarrestant i amagant.

Encara fa pocs dies, la majoria de mitjans de comunicació exposaven el testimoni de suposats experts en temes nuclears, que asseguraven que no hi havia perill a Fukushima, que els nuvolats que tothom veia que sortien de la central accidentada era en realitat un inofensiu vapor d'aigua. Sempre han funcionat així.

Recordem que la gran radioactivitat soviètica de l'accident de Txernòbil de 1986 ja es va descobrir per uns mesuradors ubicats a Suècia. La toxicitat radioactiva d'aquell accident, que s'estava amagant, equivalia a 500 bombes atòmiques. Fa més poc, en 2007, la central nuclear més gran del món, també situada al Japó, va patir els efectes d'un terratrèmol que va provocar l'abocament de milers de litres d'aigua radioactiva, però la primera versió oficial deia que s'havia abocat només un litre i mig.

I sense haver d'anar tant enfora, a pocs quilòmetres d'aquí tenim unes quantes centrals que també tenen un considerable historial de versions contraposades. Basti recordar que la situada a Ascó, a Tarragona, té una denúncia de la Fiscalia de Medi Ambient per haver tardat un any a comunicar una fuga radioactiva. Mentrestant, s'organitzaven visites escolars a la central.

Terratrèmols, atemptats, guerres, ensorraments econòmics o polítics... hi ha moltes causes que poden convertir en vulnerable una central nuclear i les conseqüències poden ser irreversibles. I ningú sap que hem de fer tampoc amb els residus radioactius que es generen durant el seu funcionament normal. No hi podem tornar a creure.

Es hora idò de començar a fer feina per impulsar programes per evitar els consums innecessaris i per promoure instal·lacions que facin energia renovable sense destrosses territorials. Molta de l'energia que actualment consumim es podria estalviar sense renunciar a les prestacions que tenim, simplement millorant algunes condicions o usant altres tecnologies.

Tenim milers de metres quadrats de sòls industrials que podrien albergar instal·lacions eòliques de baix impacte. En els enormes sostres dels grans edificis hi caben moltes plaques solars per fer electricitat. A tots els teulats dels habitatges de la ciutat s'hi podrien posar escalfadors d'aigua, que poden estalviar un 20 % de l'energia total de la casa sense grans inversions. I també al camp hi ha bones experiències a Menorca, d'instal·lacions fetes de manera molt integrada i reversible.

Els que tenen interessos econòmics o polítics directes, o aquells que analitzen el món només en termes monetaris, solen dir que els ecologistes exageren. Però el pas dels anys va demostrant que moltes de les veus que demanen més cura cap el medi ambient, estan perfectament fonamentades. Que no se'n oblidí Fukushima.

## Nuclears, no gracies!!!

Esta vist que el perill nuclear no coneix fronteres, hauriem de tenir una política comú antinuclear, per que si a Espanya abolim les nuclears que passaria si hi hagues una desgracia a França?. La Mentida es el mitjà que domina tot el debat nuclear. Menteixen els governs, menteixen les Centrals (Ascó), menteixen les multinacionals (GEC), que actuen solament vaig un criteri economitzi-ta de la seguretat, a lo màxim que podem aspirar es a rebre mitges veritats, però tenim que ser conscients que els que ens parlen de les bondats de l'energia nuclear (neta?), son els primer interessats en expandir aquest tipus d'energia per tot el mon.

## Camps fotovoltaïcs

No em sembla que el que es mostra a la fotografia es pugui presentar com a alternativa! Valga'm Déu! Em sembla una barbaritat que una organització respectable com la vostra proposi substituir camps de cultiu per pintes de plaques fotovoltaïques... tenint en compte la superfície que es necessitaria per a produir el que produeixen les centrals que l'article malaeix. És clar que l'energia nuclear té grans inconvenients... però el rendiment de les alternatives i els costos (econòmics però també mediambientals) de la seva producció no permeten presentar-les, al menys a dia d'avui, com a alternativa raonable.

## Camps fotovoltaïcs

L'empresa Red Eléctrica va dir, fa pocs dies, que durant el passat mes de març s'havia aconseguit que el 21% de l'energia produïda a Espanya, fos d'origen "alternatiu", "neta", i si no record malament, deien que eòlic. Aquest 21% era superior a l'obtinguda per les centrals de "cicle combinat" -combustibles-, les hidràuliques i les nuclears ! . Poc a poc -massa poc a poc, per a molts-, s'estan veient els resultats positius de les decisions envers les "alternatives netes" i ECONÒMIQUES, que hi ha enfront dels interessos del "món nuclear".

Moltes gràcies, GOB !

## Camps fotovoltaics

No només Menorca, sinó el món sencer podria funcionar amb energies netes. És molt cansat sentir els arguments immobiliàstics que et diuen que els combustibles fòssils i les nuclears s'han d'anar eliminant, però que les energies renovables no són una alternativa. Llavors què? És d'elogiar que una entitat com el GOB tinguin les idees clares, treballi, s'informi i presenti alternatives que són serioses. Els costos de les renovables avui per avui són rentables, econòmicament i ecològicament. I cada vegada ho seran més, ja que els combustibles fòssils cada vegada seran més cars.

EL document del GOB sobre energia, que he trobat penjat a aquest mateix web, dona moltes més idees per a canviar el model energètic. No només són centrals fotovoltaïques, es parla de solar tèrmica a les cases, de producció difusa, de biomassa, etc. Però sobre tot de la necessitat d'aprendre a no malgastat l'energia: l'estalvi i l'eficiència.

### Bones!

On puc trobar es document del GOB sobre energia? M'agradaria veure quines alternatives hi planteja :)

### Enllaç document propostes

Hola, aquí pots trobar el document que demanes  
<http://www.gobmenorca.com/campanyes/energia>

## Kamps Fotovolàics

Quina és la teva alternativa? Que haguem de viure dins un vestit a prova de radioactivitat? Que ens socarrem tots amb el canvi climàtic que provoquen els combustibles fòssils? Una sembla una barbaritat que estiguis tan mal informat i diguis que els que proposen barbaritats són els que proposen alternatives reals.

## Als pro-nuclears

A tots els defensors a capa i espasa de les nuclears (que n'hi ha molts), se'ls hauria d'obligar a passar-s'hi uns dies -en una central- perquè llavors poguessin defensar amb coneixement de causa si es tracta o no d'una energia neta i no contaminant.

### Als pro-nuclears

Es diu pèrdua d'humanitat a costa de negacions. Quan Txernòbil, l'aigua ciutat de Barcelona va tornar radioactiva. També les Balears van ser afectades. Ara la radiació emesa per les centrals de Japó envolta tot l'hemisferi nord. Destrucció de la vida al planeta i centenars de milers de càncers no ens fan reflexionar? Sang per petroli i enfermetat i mort per energia nuclear? La defensa d'un fals progrés ens porta a admetre aquesta barbaritat. I sobre tot, una ceguera desumanitzadora.

### el pronuclear

Hola,  
Sento que no se m'hagi interpretat bé.

1er: Que un no estigui disposat a enganxar-se una etiqueta d'antinuclear no vol dir que sigui PRONUCLEAR. Ja està bé de blanc o negre, de Barça o Madrid, de Dreta o Esquerra... crec que per a un debat seriós hem de començar a estudiar tota la carta de grisos que hi ha entre els dos extrems.

2on: El meu comentari no pretenia menystenir els esforços per fer avançar les fonts d'energia renovable. Hi estic molt a favor, i més encara de reduir el nostre consum energètic! (el nostre diari, i aquell que implica la producció i transport dels bens que consumim). Només pretenia posar en crisi el discurs fàcil i, sobretot, la perversa imatge Tecno-pastoral que acompanya l'article.

3er: Personalment he tingut la sort de poder visitar la central nuclear Vandellòs1. Està en desantellament però a tocar hi ha la de Vandellòs2 en ple funcionament. No em va semblar que estés corrent cap risc... de fet, com sabràs, hi ha gent que hi treballa cada dia, i els vaig estar mirant atentament i cap d'ells semblava patir efectes secundaris. Es veritat que no em va acabar de convèncer el fet que s'emportessin les barres de combustible a enterrar a no sé quina muntanya, però hi tornaria sense passar cap pena. És una visita que et recomano.

i 4t: Reitero. Les plaques fotovoltaïques no són una solució (antinuclear) raonable. Fem números,  
Una central nuclear normaleta produeix 15.000 milions de KWh diaris.

Una instal·lació fotovoltaïca, essent generosos i comptant que està instal·lada en un clima molt propici, et pot donar fins a 5 KW/dia m2  
Així, per a produir amb panells el mateix que una central nuclear caldria una instal·lació de 3.000 milions de m2, el que és el mateix que 300.000 hectàrees, o aproximadament 4 vegades la superfície de l'illa de menorca.

¿ENS ASSEMBLA UNA ALTERNATIVA RAONABLE?

Un apunt més: a Catalunya es van haver de retirar els ajuts a agricultors que engegessin aquest tipus d'instal·lació davant l'allau de sol·licituts (potser atès que el camp és cada dia menys rentable) que feien albirar una imatge futura dels camps catalans recobert de blau de silici.

5è: Una crítica no és una esmena a la totalitat. Jo també em sumo: ÀNIMS GOB

(sento haver destapat la capsula dels trons)

### Puntualització tècnica al "pronuclear"

A banda de consideracions filosòfiques, cal aclarir un detall tècnic important: les xifres que dones de generació de potència d'una central nuclear són molt exagerades. Agafem la de Vandellòs II, per exemple. Segons el Foro Nuclear ([http://www.foronuclear.org/e\\_nucl.jsp?id=9](http://www.foronuclear.org/e_nucl.jsp?id=9)), aquesta central ha produït 171.626.449 Mwh en els 23 anys que du funcionant. Això equival a una mitjana de 20,44 milions de Kwh al dia. No a 15.000 milions com tu dius.

Domènec

## **al pronuclear**

Està clar que l'enginyeria no és el teu fort. És una llàstima que vulguis sentar càtedra en un tema del que et falta molta informació.

El model energètic que necessitam no es basa només en una alternativa, sinó en la combinació de vàries. La primera i fonamental és aprofitar millor l'energia, l'estalvi i l'eficiència. Després hem de veure com generam l'electricitat que hem de menester. En una proposta de model energètic per Menorca basat 100% en energies netes realitzat per l'enginyer Eduard Furró, es calcula que al final del procés la superfície de Menorca ocupada per plaques fotovoltaïques seria d'un màxim del 5%. NO de 4 vegades la superfície de Menorca com dius tu. T'has passat 80 vegades ( $80 \times 5\% = 4$ ). Informa't millor per favor abans de voler informar als altres.

Ah, i si t'agrada anar a visitar nuclears, al Japó n'hi ha una que està molt de moda.